

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 августа 2015 года г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

Председательствующего судьи М...

при секретаре С....

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З... к ООО «А...» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ :

З... обратился в суд с иском к ООО «А...» о защите прав потребителей. В обоснование требований указал, что является собственником транспортного средства {Марка}. {Дата изъята}, заключил с ответчиком договор (Наряд - Заказ № {Номер изъят}) на проведение ремонта указанного автомобиля с целью устранения недостатков в работе коробки переменных передач, после чего передал автомобиль ответчику для проведения ремонтных работ. 14 ноября 2014 года автомобиль был возвращён истцу после ремонта. При оплате стоимости работ он узнал, что ответчик установил на его автомобиль другую МКПП, бывшую до этого в момент в эксплуатации у третьих лиц. До него не была доведена информация о происхождении данной МКПП, условий её эксплуатации в прошлом, наименование бывшего владельца, износе и техническом состоянии на момент установки на его автомобиль. Не имея возможности эксплуатировать автомобиль без коробки переменных передач, он оплатил заявленную стоимость б/у агрегата в сумме 65 000 рублей, снятие/установку МКПП в сумме 7 000 рублей и дефектовку МКПП в сумме 2 500 рублей. Кроме того, забирая автомобиль из ремонта, обнаружил механические повреждения кузова и лобового стекла, отсутствовавшие при приёме автомобиля в ремонт: скол лакокрасочного покрытия по середине левого борта и вмятина на капоте с правой стороны; разбито (покрыто трещинами) ветровое стекло. Наличие повреждений отражено в акте {Номер изъят} от 14.11.2014 года. Начав эксплуатацию автомобиля с «новой» МКПП уже в январе 2015 года, обнаружил недостатки в установленной МКПП: гул при движении; самопроизвольное выключение 1-ой передачи; включение 3-ей передачи «с хрустом». 26 января 2015 года обратился к ответчику с письменной претензией в которой потребовал устранить указанные недостатки в течении 7 дней путём безвозмездного ремонта МКПП, а так же заменить повреждённое ветровое стекло. В ответе на претензию от 02 февраля 2015 года ответчик предложил предоставить автомобиль на осмотр. Осмотр был произведён 17 февраля 2015 года в ходе которого ремонт МКПП произведён не был, ветровое стекло не заменено. Истец просит обязать ответчика произвести ремонт МКПП установленной на автомобиле {Марка} с целью устранения гула при движении; самопроизвольного выключения 1-ой передачи; включение 3-ей передачи с посторонним шумом, заменить и установить на автомобиль {Марка} ветровое стекло, без сколов и трещин в замен повреждённого.; взыскать с ООО «А...» в пользу З... неустойку за нарушение срока устранения недостатка в размере 1% стоимости МКПП, на дату принятия судебного решения, 5000 рублей в качестве компенсации морального вреда, а также штраф в размере 50 % от суммы присуждённой истцу.

В ходе судебного разбирательства представитель З... – Н... исковые требования уточнил: просит обязать ответчика произвести ремонт МКПП, установленной на указанный автомобиль ООО «А...», по договору наряд – заказу {Номер изъят} от {Дата изъята} г., взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока устранения недостатка на дату принятия решения, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, взыскания расходов по оплате экспертизы в размере 20 000 рублей. Отказался от исковых требований в части замены и установки ветрового стекла.

Истец З... в судебное заседание не явился. Извещен. Причина неявки суду не известна.

Представитель истца по доверенности Н... поддержал уточненные исковые требования. На их удовлетворении настаивает.

Представитель ответчика по доверенности Л... в судебном заседании исковые требования не признал.

Третье лицо З... в судебное заседание не явился. Извещен. Причина неявки суду не известна.

Допрошенный ранее в судебном заседании свидетель Н. пояснил, что в ООО «А...» работает автослесарем. В должностные обязанности входит ремонт и замена подвески, узлов, агрегатов. Автомобиль З... поступил с жалобами на шум в коробке. Увидел автомобиль уже на подъемнике. На лобовом стекле автомобиля имелись трещины. Трещины были единичные, образовались от попадания камней. Коробку сняли, разобрали, было установлено, что корпус коробки разбит подшипником. Дальнейшая дефектовка не имела смысла, такие повреждения не восстанавливаются. Было предложено поменять коробку на коробку, бывшую в употреблении. Коробки не терпят перегруза, идут стандартные для всех автомобилей, разные бывают моторы. Новая коробка стоит дорого, предложили б/у. После поступления коробки её осмотрели, установили, продефектовали. После установки коробки, он сам лично проехал на автомобиле около 5 км, дефекты не проявились. Сколько эксплуатировалась до этого установленная б/у коробка, определить нельзя. Года выпуска на коробке не стоит. Коробка идет вместе с автомобилем, на автомобиле есть VIN, в котором указан год выпуска. Обращение за ремонтом было до пожара в ООО «А...», установка после пожара. Автомобиль был выдан 14.11.2014 г. Машина была опробована до пятой передачи на { ... }. Вмятина на кузове образовалась при пожаре, от действий пожарных.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, свидетеля, приходит следующему.

В соответствии со статьей 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются Законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 года N 290 утверждены Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, которые регулируют отношения, возникающие между потребителем и исполнителем при оказании услуг (выполнении работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и их составных частей.

Указанными Правилами предусмотрено заключение договора в письменной форме (заказ-наряд, квитанция или иной документ). При этом обязанность надлежащего оформления соответствующих документов на выполнение работ, принятия и оформления заявки на выполнение работы, ознакомления заказчика с документацией, оформляемой предприятием, связанной с договором оказания услуги по ремонту транспортного средства, лежит на исполнителе, а не на заказчике (пункты 13, 15 Правил).

По делу установлено, что {Дата изъята} истец заключил с ответчиком договор на ремонт автомобиля марки {Марка}, что подтверждается составлением заказ-наряда № {Номер изъят}. В соответствии с условиями договора истец оплатил стоимость запасных частей в размере 4 644 руб. и работы по ремонту в сумме 74 600 руб.

В свою очередь, ответчик обязался отремонтировать механическую коробку переменных передачи (МКПП).

Согласно акту {Номер изъят} от 14.11.2014 г. ООО «А...» выполнило ремонт согласно наряд – заказу {Номер изъят} на общую сумму 79 244 руб.

При приемке автомобиля истцом было указано ряд недостатков выполненной работы, а именно: механические повреждения кузова и лобового стекла, отсутствовавшие при приёме автомобиля в ремонт: скол лакокрасочного покрытия по середине левого борта и вмятина на капоте с правой стороны; разбито (покрыто трещинами) ветровое стекло.

Начав эксплуатацию автомобиля после произведенного ответчиком ремонта истец в январе 2015 года, обнаружил недостатки в установленной МКПП: гул при движении; самопроизвольное выключение 1-ой передачи; включение 3-ей передачи «с хрустом».

26 января 2015 года З... обратился к ответчику с письменной претензией в которой потребовал устранить недостатки в течении 7 дней путём безвозмездного ремонта МКПП, а так же заменить повреждённое ветровое стекло.

В ответе на претензию от 02 февраля 2015 года ответчик предложил предоставить автомобиль на осмотр.

Осмотр был произведён 17 февраля 2015 года в ходе, которого ремонт МКПП произведён не был, ветровое стекло не заменено.

Неудовлетворение требований истца в добровольном порядке явилось основанием для обращения в суд с иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом, потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии с п. 6 ст. 29 вышеуказанного Закона, в случае выявления существенных недостатков работы (услуги), потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества), со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен.

Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней, со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Согласно ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Определением суда от 22.05.2015 г. по ходатайству истца была назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО { ... } {Номер изъят} от 14.07.2015 г.,

Установленная ответчиком МКПП FJL на автомобиле {Марка}, по своим техническим характеристикам не соответствует заводской комплектации коробки переменных передач JQT для данной модели (модификации) автомобиля, в том числе передаточным числом.

Дефекты МКПП имеют эксплуатационный характер вследствие преждевременного износа деталей, связанного с нарушением требований эксплуатации до установки на исследуемый автомобиль. Причиной выявленных дефектов является преждевременный эксплуатационный износ, следствие проведенного ранее некачественного ремонта, а также недостаточная диагностика специалистами автосервиса ООО «А...» МКПП перед и после установки на исследуемый автомобиль.

Степень износа установленной на автомобиле {Марка}, МКПП бывшей в употреблении, составляет: 53,36%.

Выявлен гул при движении, включение 3-й передачи с посторонним шумом. Самопроизвольное выключение 1-ой передачи не выявлено. Данные дефекты имеют эксплуатационный характер вследствие преждевременного износа деталей, связанный с нарушением требований эксплуатации до установки на исследуемый автомобиль. Причиной выявленных дефектов является факт разборки и ремонта МКПП для попытки устранения возникших ранее неисправностей, а также недостаточная диагностика специалистами автосервиса ООО «А...» МКПП перед и после установки на исследуемый автомобиль, которые не выявили повышенный износ внутренних деталей коробки и износа сальника со стороны правого привода, что приводило к быстрой потере масла во время движения автомобиля и дальнейшему износу деталей МКПП.

Заключение эксперта ООО { ... }, суд считает допустимым доказательством, соответствующим требованиям ст. 85, 86 ГПК РФ и не доверять заключению эксперта у суда нет оснований.

Удовлетворяя иски требования истца, суд приходит к выводу, что ремонт автомобиля, произведенный ответчиком, выполнен некачественно, что является основанием для безвозмездного устранения выявленных недостатков, взыскания компенсации морального вреда, неустойки и штрафа.

Таким образом, ООО «А...» обязано в установленный законом срок, предусмотренный п. 6 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» безвозмездно устранить недостатки некачественно оказанной услуги: установки МКПП на автомобиль {Марка} по заказ-наряду {Номер изъят} от {Дата изъята} года.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда в размере 10 000 руб., суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судом установлено, что в результате нарушения прав потребителя, уклонением ответчика от ответственности, истец испытывал нравственные страдания, переживал. Суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в сумме 2 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о защите прав потребителя, Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказании услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен.

В силу пункта 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителя, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований

потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителя, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая, что 26.01.2015 года в адрес ответчика была направлена претензия о безвозмездном устранении выявленных недостатков по ремонту автомобиля, расчет неустойки надлежит производить по правилам статьи 31 Закона о защите прав потребителей исходя из цены выполнения отдельного вида работ (МКПП) в сумме 65 000 руб.00 коп. следующим образом: $(65\ 000 \times 3\% \times 163)$.

В связи с тем, что в силу части 4 пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), окончательный размер неустойки при ее расчете надлежит определить в размере 65 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17, от 28 июня 2012 г., при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Пунктом 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В данном случае, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 35 000 руб. 00 коп. $(65\ 000 + 5\ 000 / 2)$.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта в размере 20 000 рублей.

В соответствии ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства и сумма госпошлины, от которой был освобожден истец при подаче искового заявления. Сумма госпошлины по заявленным требованиям материального характера составляет 2 150 рублей, по требованиям неимущественного характера (моральный вред) – 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск З... удовлетворить частично.

Обязать ООО « А...» в установленный законом срок безвозмездно устранить недостатки некачественно оказанной услуги: установки МКПП на автомобиль {Марка} по заказ-наряду {Номер изъят} от {Дата изъята} года

Взыскать с ООО « А...» в пользу З... неустойку в размере 65 000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 35 000 рублей, итого - 125 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО « А...» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования « Город Киров» в размере 2 450 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, то есть с 03.09.2015 года.

Судья М...